

**Аналитическая справка по результатам входных работ  
по русскому языку и математике в 4,7,8,10,11 классах  
МОБУ «Мустаевская СОШ» за 2018-19 учебный год.**

На основании приказа Министерства образования Оренбургской области от 29.08.2018 г № 01-21/1642 «О реализации системы региональной оценки качества образования в 2018-2019 учебном году, приказа РОО № 240 от 30.09.2018, с целью дальнейшего повышения качества знаний учащихся и подготовки выпускников на основе системных мониторинговых исследований и организации обучения с использованием индивидуальных образовательных маршрутов в сентябре 2018 года были организованы мониторинговые исследования обучающихся по русскому языку и математике в соответствии с графиком МО и графиком ОО.

График контрольных срезов по русскому языку и математике доведен до учащихся.

Проведен анализ результатов контрольных срезов знаний обучающихся и по итогам проведено совещание при директоре с учителями – предметниками.

Проведенные исследования позволили:

- проверить состояние знаний, умений, навыков обучающихся по русскому языку и математике и получить стартовую информацию для наблюдения динамики качества обучения
- оценить готовность к учебному году
- наметить пути ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

**Анализ результатов выполнения контрольных заданий способствовал выявлению элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.**

**Результаты входных работ по русскому языку**

ФИО учителя	класс	Кол-во уч-ся	Выполнили работу	оценка				успеваемость	Качество знаний
				5	4	3	2		
Плотникова Т.А.	4	4	3	0	3	0	0	100	100
Ковалева Е.Л.	11	5	5	0	2	2	1	80	40
Ковалева Е.Л.	7	11	10	0	1	7	2	80	10
Савгабаева А.Ф.	5	8	8	0	4	4	0	100	50
Ковалева Е.Л.	10	2	2	0	1	1	0	100	50
Ковалева Е.Л.	8	7	6	1	2	1	1	80	60

**Анализ типичных ошибок во входной контрольной работе  
по русскому языку  
7 класс**

В классе 11 человек. На контрольной работе присутствовало 10 человек.

«5» – чел.  
«4» – 1 чел.(10%)  
«3» – 7 чел.(70 %)  
«2» – 2 чел.( 20%)  
Успеваемость:80%  
Качество: 10%

В 6 классе по результатам ВПР  
Всего учащихся по списку: 11  
Выполняли работу: 10  
Всего «5» - 1  
«4» - 2  
«3» - 5  
«2» -3  
Успеваемость – 70%, качество – 30%

Трое учащихся понизили результат на 1 балл.

Контрольная работа содержит 16 заданий с кратким ответом.

Типичные ошибки:

Значение приставки (№ 14)

Правописание корней с проверяемой, непроверяемой безударной гласной в корне (№ 3)

Ошибки в образовании формы слова (№2)

Способы словообразования (№ 13)

Подбор стилистически нейтрального синонима (№ 15)

О-Ё после шипящих (№ 2)

Средства художественной выразительности (№ 11)

Знаки препинания между однородными членами (№ 7)

Сложности возникли при подборе слова с приставкой. Учащиеся в 1 варианте не смогли определить приставку по значению, во 2 варианте выписали одно слово вместо двух. Скорее всего причина в непонимании формулировки вопроса и в невнимательном прочтении текста. Более подробно о выполненных заданиях и причинах ошибок указано в таблице.

Процент выполнения заданий I части учащимися 7 класса.

<b>Но-мер зада-ния</b>	<b>Контролируемый элемент содержания и (или) требование</b>	<b>Кол-во выполн-ивших задание</b>	<b>% выполне-ния</b>	<b>Причины ошибок</b>
1	Ударение в словах	6	60%	Учащимся незнакомо произношение слов ДОНЕЛЬЗЯ, ВКЛЮЧИТ, уч-ся группы риска ошиблись в постановке ударения в слове КРАСИВЕЕ

2	Образование формы слова	3	30%	Уч-ся не знают правило образования формы некоторых глаголов повелительного наклонения
3	Правописание слов с безударной гласной в корне (проверяемой, непроверяемой, чередующейся)	4	40%	Невнимательно прочитали задание (некоторые уч-ся выписали слово с проверяемой гласной, когда нужно было слово с непроверяемой гласной); Нечетко знают корни с чередованием гласных
4	Правописание О-Ё после шипящих	1	10%	Уч-ся допустили ошибку в слове ТРУЦОБА – не знают исключения; Не знают правила правописания существительных, оканчивающихся на -ЁР; Незнакомо слово БЕЧЁВКА
5	Правописание Н-НН в суффиксах прилагательных	9 (из них 1б-2 чел. 2б-7чел	90%	Ошиблись в правописании слова СЕРЕБРЯНЫЙ. Повторить суффиксы прилагательны
6	Правописание НЕ со словами разных частей речи	7	70%	Трое уч-ся не помнят правило правописания НЕ с прилагательными
7	Знаки препинания в сложном предложении, в простом предложении с однородными членами	6	60%	Уч-ся, выполнявшие 1 вариант, не поняли предложение, которое можно прочитать по-разному: неправильно определили однородные члены
8	Определение главного и зависимого слов в словосочетании	6	60%	Не повторили, как определять главное и зависимое слово в словосочетании
9	Лексическая ошибка	9	90%	
10	Текст как речевое произведение. Смысловая и	9	90%	

	композиционная целостность текста. Понимание текста			
11	Текст как продукт речевой деятельности. Художественные средства выразительности речи (эпитет, сравнение, метафора, олицетворение, фразеологический оборот, гиперболола, антитеза).	5	50%	Спутали метафору и сравнение. Нечеткое знание средств художественной выразительности
12	Морфологическая характеристика слов разных частей речи (соответствие)	9 (из них 1б- 2б-1 3б-4 4б-4	90%	
13	Способы образования слов	3	30%	Слабо владеют морфемным и словообразовательны м анализом.
14	Правописание приставок. Определение значения приставок	0	0%	Не все уч-ся поняли формулировку задания; Во 2 варианте учащиеся выписали только одно слово
15	Определение лексического значения слова, подбор синонимов	3	30%	Уч-ся не знают, какие синонимы называются стилистически нейтральными
16	Характеристика предложения	8	80%	1 ученик не успел выполнить задание.

Исходя из результатов входной контрольной работы, в группу риска попадает 3 уч-ся.(  
1 отсутствующий)

### **8класс**

В классе 6 человек. На контрольной работе присутствовало 5 человек.

«5» – 1 чел (20%)

«4» – 2 чел.(40%)

«3» – 1 чел.(20 %)

«2» – 1 чел.( 20%)

Успеваемость: 80%

Качество: 60%

(На региональном экзамене в 7 классе успеваемость составила 100%, качество – 50%)

Контрольная работа состоит из 16 заданий с кратким ответом. Задания охватили  
некоторые темы 7 класса. Не прошел обязательный порог 1 уч-ся.

Типичные ошибки:

№ 9 Знаки препинания при причастном (деепричастном) обороте.

№ 11 Типы речи

№ 13 Средства художественной выразительности

40% учащихся не справились с заданиями

№ 2 Безударная гласная в корне (проверяемая, непроверяемая, чередующаяся)

№ 3 Гласная после шипящих, в корнях с чередованием гласных

№ 8 Образование формы слова

№ 14 способ словообразования

Имеются ошибки в оформлении ответов: вместо слов выписывают словосочетания.

Во 2 задании (Безударная гласная в корне) правильный вариант слова записан с ошибкой.

С остальными заданиями части I учащиеся справились.

При написании сочинения-рассуждения выявились следующие пробелы. Учащиеся не умеют дать четкий ответ на поставленный вопрос и подобрать примеры, соответствующие вопросу. При оформлении текста наблюдаются логические ошибки, нарушение абзацного членения текста. Не все учащиеся могут композиционно правильно оформить текст (Тезис, доказательства, вывод) или соединить части в единое целое.

При оценке грамотности у большинства наблюдаются проблемы с пунктуацией, в основном в сложноподчиненных предложениях, в предложениях с вводными конструкциями. Имеются орфографические ошибки.

Процент выполнения заданий I и II части учащимися 7 класса. В скобках указано количество учащихся, выполнивших данное задание в полугодовой контрольной работе.

Но-мер задания	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	Кол-во выполнивших задание	% выполнения	Причины ошибок
1	Ударение в словах	4	80%	
2	Правописание слов с безударной гласной в корне (проверяемой, непроверяемой, чередующейся)	3	60%	Не знают правописание корней –чет- -чит-; приставки на –з –с
3	Правописание О-Ё после шипящих, гласные в корнях с чередованием	3	60%	Не вспомнили правило правописания О-Ё после шипящих в суффиксах сущ.
4	Правописание гласных в корнях и суффиксах существительных, глаголов, наречий	4	80%	
5	Правописание суффиксов причастий	5	100%	
6	Правописание Н-НН в суффиксах прилагательных, причастий	5	100%	
7	Правописание НЕ со словами разных частей речи	4	80%	
8	Образование формы слова	3	60%	Двое уч-ся не знают правило употребления слов с предлогом «по»; форма родительного падежа множ.числа сущ-х
9	Знаки препинания в предложении с причастным и деепричастным оборотом	2	40%	Уч-ся, выполняющие 2 вариант, не увидели одиночное деепричастие (спутали с деепричастным

				оборотом).
10	Определение главного и зависимого слов в словосочетании	4	80%	
11	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Понимание текста. (Ответ на вопрос)	4	80%	
12	Типы речи	1	20%	Нечетко знают особенности текста определенного типа речи. Путают рассуждение и повествование с элементом рассуждения
13	Текст как продукт речевой деятельности. Художественные средства выразительности речи (эпитет, сравнение, метафора, олицетворение, фразеологический оборот, гипербола, антитеза).	2	40%	Нечеткое знание терминов. Путают эпитет и сравнение; забыли фразеологизм
14	Способы образования слов	3	60%	Слабо владеют морфемным и словообразовательным анализом. Суффиксальный и приставочно – суффиксальный способ
15	Лексическая ошибка	4	80%	
16	Знаки препинания при причастном (деепричастном обороте)	4	80%	Не всеми усвоено правило.

По сравнению с региональным экзаменом, наблюдается ухудшение успеваемости, качество осталось на том же уровне. Трое учащихся подтвердили свои оценки за четверти. Двое понизили результат на 1 балл. (Одному уч-ся не хватило 1 балла до оценки «3»; одной ученице – 1 балла до оценки «5»)

#### 4 класс

##### **Итоги II полугодия**

##### **Входной контроль**

Класс: 4 Дата проведения: <b>16 мая</b> Количество учащихся по списку..... <u>4</u> учащихся Писали работу ..... <u>4</u> учащихся Написали работу без ошибок..... <u>1</u> учащихся Написали с 1-2 ошибками..... <u>2</u> учащихся Написали с 3-5 ошибками..... <u>1</u> учащихся Допустили более 5 ошибок..... <u>0</u> учащихся	Класс: 4 Дата проведения: <b>12 сентября</b> Количество учащихся по списку: 4 учащихся. Писало работу: 3 учащихся Написали без ошибок: 0 учащихся «5» - 0% Написали с 1-2 ошибками: 3 учащихся «4» - 100% Написали с 3-5 ошибками: 0 учащихся
---	---

«5» - <u>1</u> -25% «4» - <u>2</u> -50% «3» - <u>1</u> -23% «2» - <u>0</u> -0% <b>Успеваемость</b> -100% <b>Качество</b> - 75%	«3» - 0% Допустили более 5 ошибок: 0 учащихся «2» - 0% <b>Успеваемость</b> - 100% <b>Качество</b> - 100%
---	--

### Ошибки, допущенные в контрольной работе:

1. Пропуск, замена, перестановка букв..... 2 ош, 66 % учащихся
2. Перенос слов ..... 0 ош, 0 % учащихся
3. Неправильное написание слов, которые не проверяются правилами..... 1 ош, 33 % учащихся
4. Нарушение правил орфографии при написании слов. \_\_\_\_\_ 1 ош, 33 % учащихся
5. Замена слов \_\_\_\_\_ 0 ош, 0 % учащихся
6. Отсутствие знаков препинания в пределах программы данного класса \_\_\_\_\_ 0 ош, 0 % учащихся  
 \_\_\_\_\_ ош, \_\_\_\_\_ % учащихся  
 \_\_\_\_\_ ош, \_\_\_\_\_ % учащихся  
 \_\_\_\_\_ ош, \_\_\_\_\_ % учащихся  
 \_\_\_\_\_ ош, \_\_\_\_\_ % учащихся

### Выполнение заданий:

Выполнили все задания выполнены верно..... 0 учащихся  
 Допущена одна-две ошибки..... 1 учащихся 33% учащихся  
 Верно выполнено только 1 задание..... 1\_ учащихся 33% учащихся  
 Все задания выполнены неверно или не приступили к выполнению задания ..... 1 учащихся 33% учащихся

**Успеваемость:** 67 %

**Качество знаний:** 33 %

По таблице видно, что успеваемость стабильно-высокая. Дети из-за невнимательности пропускают буквы в словах, заменяют или переставляют их. Допускают исправления, небрежность в написании.

В грамматическом задании 1 ученик не смог определить части речи в предложении. Дети допустили ошибки в разборе слов по составу. Многие не смогли определить склонение и падеж имен существительных, но окончания вставили правильно. Для устранения пробелов в знаниях назначить дополнительные занятия. Довести до сведения родителей.

### 5 класс.

Цель контрольной работы – проверить знания, умения и навыки учащихся на начало учебного года.

Работа рассчитана была на 45 минут.

Контрольная работа была представлена в 2 вариантах и включала в себя текст диктанта и 6 заданий с опорой на написанный текст, выполняемых учащимися после написания и проверки диктанта. Диктант представляет собой связный текст, включающий в себя доступную лексику и достаточно простые по структуре предложения. В текст диктанта включены слова, на изученные орфограммы в начальной школе.

В контрольной работе приняло участие 8 обучающихся, что составило 100% от общего количества.

В ходе анализа было проведено сравнение результатов ВПР (2018г) и входной контрольной работы.

Вид работы	Всего уч-ся	Писали работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успев.	Кач.
Входная к.р	8	8	1	3	4	0	100%	50%
ВПР	8	8	0	4	4		100%	50%

№	Контролируемые элементы содержания (КЭС)	Контролируемые предметные умения (КПУ)	Процент выполнения
1.	Орфография (диктант)	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации.	88% «4 и 5»-50% «3»-36% «2»-12%
2.	Анализ текста	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента. Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).	100%
3.	Анализ текста	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента. Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).	100%
4.	Звуки и буквы	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.	76%
5.	Значимые части слова (морфемы)	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.	76%
6.	Самостоятельные части речи	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.	76%
7.	Значимые части слова (морфемы)	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.	76%

В ходе анализа выяснилось, обучающиеся умеют распознавать части речи, определять падежи. К сожалению, некоторые кратко раскрыли содержание текста, но верно. Двое обучающихся путают понятия однокоренные слова и формы одного и того же слова.

0 - 3 баллов – недостаточный уровень, оценка «2»-0обуч.

4 -8 баллов – базовый уровень, оценка «3» -4обуч.

9-10 баллов – повышенный уровень, оценка «4»-3обуч.

11-13 баллов – высокий уровень, оценка «5»-1обуч.



### Причины допущенных ошибок:

- неумение самостоятельно использовать изученные правила;
- кратковременная и ослабленная память у некоторых детей;

Пробелы, обнаруженные в ходе работы, ликвидируются во время групповых и индивидуальных занятий, составлены индивидуальные маршрутные листы ликвидации пробелов учащихся.

### **11 класс.**

На выполнение работы отводилось 3 часа 30 минут.

Входная контрольная работа в 11 классе проводилась с учетом изменения заданий, что, возможно, повлияло на результаты уч-ся.

Работа состояла 26 заданий с кратким ответом и одного задания с развернутым ответом

Дата проведения: 19.09.18

Всего учащихся по списку: 5

Выполняли работу: 5

Всего «5» -

«4» - 2

«3» - 2

«2» - 1

Успеваемость – 80%, качество – 40%

Группа риска – 1 уч-ся.

Максимальный балл за всю работу – 58. Средний балл – 26. По сравнению с итоговой контрольной работой контрольные результаты понижены. Успеваемость в ИКР составила 100%; качество – 50. Средний балл – 33. Высоких результатов на ИКР не было: ученица, получившая оценку «5» набрала 72 тестовых балла, т.е. прошла по границе между четверкой и пятеркой.

Понижение процента качества также связано с тем, что несколько учениц ушли после 10 класса.

Проанализировав работы учащихся, я сделала вывод: много ошибок было в заданиях, в которых были изменения.

### **Учащиеся не справились с следующими заданиями части I:**

Все уч-ся получили 0 баллов за задания:

№ 11 Гласные в суффиксах и окончаниях существительных и прилагательных

№ 12 Гласные в суффиксах причастий

№ 15 **Н-НН в словах**

№ 21 Тире между подлежащим и сказуемым

4 уч-ся (80%) получили 0 баллов:

№2 Подбор слова между предложениями

№7 **Образование формы слова**

№ 9 **Безударная гласная в корне**

№ 10 Правописание приставок

3 уч-ся (60%) получили 0 баллов:

№14 Слитное-раздельное написание слов

№17 **Знаки препинания в простых осложненных предложениях**

№ 18 **Знаки препинания при обращениях, вводных словах**

№ 19 **Знаки препинания в СПП**

№ 20 **Знаки препинания в сложных предложениях с несколькими видами придаточных; с разными видами связи**

№ 24 **Средства художественной выразительности**

№ 25 **Средства связи предложений в тексте**

- К2 Комментарии к проблеме, примеры из текста
- К3 Неверно сформулирована авторская позиция
- К4 Собственная позиция не обоснована

**По результатам ИКР в 10 классе:**

Типичные ошибки:

№4 Ударения в словах

№8 Безударная гласная в корне

№14 Н-НН в словах

№16 ЗП в предложениях с обособлением

№17 ЗП в предложениях с обращениями, вводными словами

№18 ЗП в сложных предложениях с подчинительной связью

№19 Знаки препинания в сложных предложениях с несколькими придаточными

№21. Функционально-смысловые типы речи

№22 Связь предложений в тексте, типы речи

У 50 % учащихся были проблемы с определением главной информации текста, определением средств связи предложений в тексте

**К2 комментарии к проблеме. Примеры из текста**

К4 аргументация

(Жирным шрифтом выделены задания, в которых большинство уч-ся допустили ошибки как в 10, так и в 11 классе)

**При анализе сочинения** типичными можно считать следующие ошибки: комментарий проблемы ведется с опорой на исходный текст, но примеры либо не соответствуют проблеме, либо не комментируются; при выражении собственного мнения учащиеся не всегда обосновывают свою позицию. Опереться на жизненный опыт не позволяет уровень общей эрудиции учащихся.

По критерию «ГРАМОТНОСТЬ» особое внимание следует обратить на пунктуационные и грамматические ошибки. Учащиеся ошибаются при составлении сложноподчиненных предложений, нарушая границы, ошибки при использовании производных предлогов, ошибки в построении предложений с однородными членами.

Среди речевых ошибок наиболее распространен неоправданный повтор однокоренных слов в одном или соседних предложениях, пропуск слов, стилистические ошибки.

Пути решения проблем: больше внимания уделять работе с текстом, тренировать учащихся в переработке текста, в исправлении ошибок (грамматических и речевых).

Пополнять читательский опыт учащихся не только программными произведениями, но и прочитанными самостоятельно.

№	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	Процент выполнения	Причины ошибок
1	Главная информация, содержащаяся в тексте	2 (40%)	Невнимательность при прочтении текста, неумение выделить главное
2	Употребление слова, связывающего предложения в тексте.	1 (20%)	Низкий языковой уровень развитие, отсутствие языкового чутья. Сложная формулировка задания
3	Определение лексического значения многозначного слова	4 (80%)	
4	Орфоэпические нормы. Постановка	3 (60%)	Незнание произношения слов.

	ударения в слове.		Проводить акцентологические диктанты, работу со словарями.
5	Употребление паронимов.	3 (60%)	Нечеткое знание лексического значения слова
6	Лексические нормы	3(60%)	
7	Ошибка в образовании формы слова	1 (20%)	Не знают, как образуется форма слова с предлогом ПО; не увидели ошибку в употреблении рода несклоняемых существительных. Пути решения: пополнять словарный запас учащихся
8	Классификация грамматических ошибок.	0б – 1 (20%)	Не видят ошибки употребления деепричастного оборота в односоставном безличном предложении; видовременная соотнесенность глагольных форм; нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Пути решения: редактирование текстов с грамматическими ошибками.
		1б – 1 (20%)	
		2б – 1 (20%)	
		3б – 0	
		4б – 0	
	5б – 2(40%)		
9	Определение слов с безударной проверяемой/ непроверяемой/ чередующейся гласной в корне	1(20%)	Слова с чередующейся гласной в корне путают с омонимичными корнями с проверяемой безударной гласной
10	Правописание приставок	1 (20%)	Ь-И после приставок; значение приставок ПРЕ- ПРИ- Пути решения проблемы: выполнение аналогичных заданий
11	Правописание суффиксов прилагательных, причастий, глаголов	0 (0%)	Не знают значение и правописание слова ГУТТАПЕРЧЕВЫЙ; Е-И в суффиксах существительных
12	Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов страдательных причастий прошедшего времени	0(0%)	Неправильно определяют значение исходного слова
13	Слитное – раздельное написание НЕ со словами разных частей речи	3 (60%)	Нечеткое знание правила слитного написания НЕ с глаголами. Отрабатывать орфографические навыки.
14	Слитное – раздельное написание омонимичных частей речи	2(40%)	Не различают значение омонимичных слов. Отрабатывать орфографические навыки.
15	Правописание Н-НН в суффиксах причастий, отглагольных прилагательных, наречий	0 (0%)	Ошибка при написании слова ХОЛСТИННАЯ. Неправильный морфемный разбор слова. Пути решения: объяснить правописание слова через его морфемный разбор.
16	Постановка запятой в простом и сложном предложении	0б – 3 (60%)	Не увидели ряды однородных членов с союзом И; не увидели союз КАК ... ТАК И, при котором запятая ставится перед второй частью союза.
		1б – 1 (20)%	
		2б – 1(20%)	
17	Постановка знаков препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами, выраженными причастным и деепричастным оборотом	2 (40%)	Не вспомнили пунктуационное правило в предложении с однородными обособленными обстоятельствами; не увидели границы причастного оборота .
18	Знаки препинания в предложениях, осложненных обращениями, вводными конструкциями	2(40%)	Не увидели вводное словосочетание ХОТЬ УБЕЙ, ВИДНО. Нечеткое знание значения вводных конструкций. 2 уч-ся не знают правило постановки ЗП при обращении. Пути решения проблемы: отработка соответствующих заданий

19	Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях	2 (40%)	Не увидели границы придаточного определительного с союзным словом который.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами союзной связи.	2(40%)	Невнимательно прочитали предложение, не увидели границы между частями предложения.
21	Тире в простых и сложных предложениях	0 (0%)	Не видят разницы между предложениями с обособленным приложением и предложениями с уточнением.
22	Соответствие содержанию текста	5 (100%)	Указали не все варианты
23	Функционально-смысловые типы речи	3 (60%)	Указаны не все варианты. Невнимательное прочтение текста
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	2 (40%)	Не увидели фразеологизм В КОНЦЕ КОНЦОВ.
25	Способы и средства связи предложений в тексте	2 (40%)	Не вспомнили, что такое указательное местоимение, не увидели контекстный синоним. (Недостаточный уровень речевого развития уч-ся)
26	Языковые средства выразительности	0б – 1 (20%)	Спутали диалог и парцелляцию; антитезу и гиперболу. (Причина: забыли значение терминов)
		1б – 0%	
		2б – 1 (20%)	
		3б – 2 (40%)	
		4б – 1(20%)	
К1	Формулировка проблем исходного текста	0б – 2(20%)	Невнимательное прочтение текста, неумение четко формулировать проблему.
		1б – 3(60%)	
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	0б – 4(80%)	При комментировании проблемы опираются на текст, на уровне пересказа без каких либо комментариев.
		1б – 1(20%)	
		2б – 0 (0%)	
		3б – 0%	
		4б -0	
5б-0			
К3	Отражение позиции автора исходного текста	0б – 5(100%)	Ошибки в определении авторской позиции либо её отсутствие; недостаточное речевое развитие, нечеткое знание требований к сочинению-рассуждению
		1б – 0(0%)	
К4	Аргументация собственного мнения по проблеме	0б – 4 (80%)	Не всегда умеют обосновать собственное мнение, привести аргументы, соответствующие тезису. Причина: недостаточная эрудиция.
		1б – 1(20%)	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0б – 0(0%)	Уч-ся допускают логические ошибки в построении текста, не умеют делать вывод, соответствующий тезису, нет связи между частями текста.
		1б – 4(80%)	
		2б – 1 (20%)	
К6	Точность и выразительность речи	0б – 0(0%)	Языковое чутье на недостаточном уровне, следовательно имеются речевые и стилистические ошибки; бедность словаря, однообразие синтаксических конструкций
		1б – 4(80%)	
		2б – 1 (20%)	
К7	Соблюдение орфографических норм	0б – 1(20%)	Невнимательность при создании собственного текста, низкая практическая грамотность; у одного уч-ся недостаточный объём текста.
		1б – 2(40%)	
		2б – 1(20%)	
		3б – 1 (20%)	

К8	Соблюдение пунктуационных норм	0б – 2(40%)	Незнание правил постановки знаков препинания в предложениях с обособленным дополнением, выраженным существительным с предлогом, в предложениях с обособленным приложением.
		1б – 0(0%)	
		2б – 2(40%)	
		3б – 1 (20%)	
К9	Соблюдение языковых норм	0б – 2(40%)	Невнимательность при редактировании сложных предложений. Нарушение границ СПП. Недостаточное владение грамматическими нормами русского языка. Пути решения проблемы: упражнения по исправлению грамматических ошибок.
		1б – 0(0%)	
		2б – 3 (60%)	
К10	Соблюдение речевых норм	0б – 1(20%)	Учащиеся невнимательны при редактировании текста. Основные ошибки – тавтология (неоправданный повтор слов)
		1б – 1(20%)	
		2б – 3 60(%)	
К11	Соблюдение этических норм	0б – 0(%)	
		1б – 5(100%)	
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	0б – 0(0%)	
		1б – 5 (100%)	

Результаты входной контрольной работы показали недостаточный уровень развития как речевой, так и языковой и лингвистической компетенции.

Пути решения проблемы: отработка на уроках и дополнительных занятиях соответствующих заданий, постоянный мониторинг знаний учащихся, повторение теоретических знаний.

Успеваемость – 100%, качество – 50%

Максимальный балл за всю работу –19. Средний балл – 11,5. На ОГЭ в 9 классе оба учащихся получили «4» (средний балл – 34). По результатам года: «3»-1 чел. «4» - 1 чел. Понизили результат: ---

Учащиеся справились с определением темы, проблемы текста, авторской позиции. Грамотность составила в среднем 3,5 балла.

К типичным ошибкам можно отнести следующие:

№ 7 Способы и средства связи предложений в тексте

№ 8 Знание литературоведческих терминов (уч-ся не смогли определить инверсию, метонимию, фразеологизм, не увидели слово из разговорной лексики).

Сложности возникли при выполнении 3,4,5 задания. Не все правильные варианты были указаны.

Более подробная информация представлена в таблице ниже.

№ п/п задания	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	Процент выполнения	Причины ошибок
1	Главная информация, содержащаяся в тексте	0б – 0 (0%)	
		1б – 2 (100%)	
		2б – 0(0%)	
2	Употребление слова, связывающего предложения в тексте.	2 (100%)	
3	Определение лексического значения многозначного слова	1 (50%)	Уч-ся не понял значения слова ИДЕЯ, невнимательно прочитал

			предложение.
4	Соответствие содержанию текста	1(50%)	Недостаточно времени уделяется работе с текстом.
5	Типологические особенности фрагментов текста.	1 (50%)	Недостаточно времени уделяется типологическому анализу текста.
6	Разговорная лексика	1(50%)	Уч-ся не сопоставил слово «Малость» с разговорной лексикой
7	Способы и средства связи предложений в тексте	0(0%)	Учащиеся правильно по одному предложению; второе предложение один ученик не увидел, второй указал предложение с двумя средствами связи (лексический повтор и указательное местоимение) вместо одного указанного (лексический повтор)
8	Знание литературоведческих терминов	0б – 0(0%)	
		1б – 2(100%)	
		2б – 0%	Сложности в определении фразеологизмов, инверсии, метонимии
		3б – 0%	
		4б – (0%)	
9	Определение общей темы двух текстов	2 (100%)	
10	Формулирование проблемы текста	2 (100%)	
11	Формулирование позиции автора	2 (100%)	
12	Грамотность	0б – 0	
		1б – 0	
		2б – 0	
		3б – 1 (50%)	
		4б – 1(50%)	

Исходя из результатов входной контрольной работы, можно сделать вывод: больше внимания уделять работе с текстом, способам и средствам связи предложений в тексте, определению функциональных типов речи.

Из анализа ошибок видно, что с 4 по 8 классам преобладают ошибки на орфограммы в корнях слов, также учащиеся допускают большое количество ошибок при различных разборах, в старших классах ошибки преимущественно на лексические и синтаксические нормы. При составлении индивидуальных маршрутов, по итогам контрольных работ учителям-предметникам рекомендовано проводить групповые консультации по данным темам. Также на каждом уроке необходимо отрабатывать навыки по западающим темам курса.

#### Результаты входных работ по математике

ФИО учителя	класс	Кол-во уч-ся	Выполнили работу	оценка				успеваемость	Качество знаний
				5	4	3	2		
Плотникова Т.А.	4	4	4	1	1	1	0	75	50
Пасечная А.Н.	7	11	11	0	2	7	2	78	22

Шипилова С.Ф.	10	2	2		1	1		100	50
Шипилова С.Ф.	11	5	4	0	0	2	2	80	0
Пасечная А.Н.	5	8	7	0	4	1	2	72	56
Пасечная А.Н.	8	7	7	0	3	2	1	67	42

**Анализ типичных ошибок во входной контрольной работе  
по математике**

**4класс**

Кол-во уч-ся по списку	Кол-во уч-ся, выполнивших работу	«5»		«4»		«3»		«2»		успеваемость, %	Качество, %
		Кол-во		Кол-во		Кол-во		Кол-во			
			%		%		%		%		
4	4	1	25	1	25	1	25	1	25	75	50

	Вид ошибки:	Кол-во уч-ся, допустивших ошибку
1	В решении задачи: а) в ходе решения задачи	0
	б) в вычислениях	0
2	При выполнении арифметических действий: «+»	0
3	«-»	1
	«х»	1
	«:»	1
	В порядке выполнения арифметических действий	2
4	Работа с именованными числами	2
5	В нахождении периметра многоугольника	1
6	В построении прямоугольника	0
7	В нахождении площади многоугольника	2

**Выводы по уровню подготовки учащихся на основе проведенной контрольной работы.**

Обучающиеся владеют анализом задач, умеют правильно оформить решение. Допускают ошибки при работе с именованными числами и в порядке выполнения действий. Вычислительные навыки сформированы на недостаточном уровне. Затрудняются в нахождении площади и периметра прямоугольника. В устный счет на уроке включать больше заданий на отработку вычислительных навыков, больше внимания уделять решению геометрических задач. Спланировать индивидуальную работу по развитию аналитической деятельности и вычислительных навыков. Результаты контрольной работы довести до сведения родителей.

### 11 класс

Цель проверки: повышение ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов, выявить типичные пробелы в знаниях обучающихся с целью организации работы по их ликвидации.

Средний балл составил 6 (из 34 максимальных).

Минимальный порог (6 баллов) не преодолели 2 выпускника, что составляет 50%. Показатель качества по результатам экзамена составил 0%.

В ходе анализа было проведено сравнение результатов итоговой контрольной работы за 2017-2018 учебный год и результатов входной контрольной работы 2018-2019 учебный год

Вид контрольной работы	Кол-во обучающихся, выполнявших работу	Показатель % «2»	Показатель % «4» и «5»	Группа «риска»
Итоговая КР	4	0	25	0
Входная КР	4	50	0	0

Из таблицы видно, что снизился показатель качества и повысился показатель «2».

Ученицы, не преодолевшие минимальный порог, не состоят в группе «РИСК», т.к. по итогам 10 класса они имеют 4 (хорошо) и 3 (удовлетворительно). Полученные результаты связаны с тем, что сменился учитель математики (учитель который работала с классом 5 лет ушла на пенсию, новый педагог с классом не знакома).

Работа состояла из 21 задания: 14 заданий, соответствующих заданиям первой части ЕГЭ, и 7 заданий, соответствующих заданиям второй части ЕГЭ.

При выполнении заданий части 1 учащиеся должны были продемонстрировать базовую математическую компетентность. В этой части проверялось владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применить знания к решению математических задач, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Показатель доли выполнения заданий входной контрольной работы по математике

Задани	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	Процент
--------	--	---------



я		выполнен ия
1	Умение использовать полученные умения в практической жизни (действия с целыми и дробными числами, задачи на проценты)	50
2	Умение извлекать информацию, представленную в виде диаграммы, графика	50
3	Задачи на выбор оптимального варианта	50
4	Умение вычислить площадь фигуры, изображенной в координатной плоскости	50
5	Умение вычислять вероятность событий	0
6	Умение решать простейшие уравнения (дробные, показательные, иррациональные)	100
7	Умение решать планиметрическую задачу (смежные углы, центральный угол, средняя линия трапеции)	25
8	Умение применять производную	75
9	Умение находить поверхность куба, тетраэдра	50
10	Умение преобразовывать выражение и находить их значения (числовые, тригонометрические)	0
11	Умение решать текстовые задачи физического, экономического содержания	25
12	Умение решать стереометрическую задачу (высота пирамиды, угол между ребром и плоскостью основания пирамиды, расстояния от точки до плоскости)	50
13	Умение решать текстовые задачи на движение по реке, на работу	0
14	Умение находить наибольшее и наименьшее значений функции на отрезке	0

Анализируя данные таблицы и работы учащихся можно сказать, что:

- 1) только 6 задание было выполнено всеми без исключения участниками экзамена;
- 2) 75 % справилось с заданием 8;
- 3) 50% справилось с заданиями 1,2,3,4,9,12;
- 4) 25% справилось с заданиями 7 и 11;
- 4) Со всеми остальными заданиями не справились 100 % учащихся

#### **Анализ выполнения заданий, требующих развернутого ответа.**

К выполнению заданий второй части приступил один из учащихся. Выполнялись задания 19 и 21. За каждое из заданий было получено по 1 б. Итого 2 б.

#### **Выводы:**

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что существенная часть текущего школьного курса математики не осваивается значительным количеством выпускников. Достижение удовлетворительных показателей требует учета индивидуальных образовательных запросов и возможностей различных целевых групп обучающихся.

Задачей учителя образовательной организации является помощь в формировании индивидуальной траектории подготовки с учетом текущего уровня знаний и планируемого выбора дальнейшей профессии.

Цель проверки: повышение ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов, выявить типичные пробелы в знаниях обучающихся с

целью организации работы по их ликвидации.

Сроки проведения: 18.09.2018 г.

Во входной контрольной работе по математике приняли участие 9 обучающихся 7 класса, что составило 82% от общего количества.

В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной контрольной работы с результатами регионального экзамена.

#### 7 класс

Вид контрольной работы	Кол-во обучающихся, выполнявших работу	Показатель % «2»	Показатель % «4» и «5»	Группа «риска»
Входная контрольная работа (ВКР) 2018-2019 уч. год	9	22	22	2

№1 полностью справились 67% учащихся (допущены ошибки вычислительного характера)

№2 полностью справились 22% учащихся (невнимательно прочитали задание)

№3 полностью справились 33% учащихся

№4 полностью справились 56% учащихся (допущены ошибки при построение графика)

№5 полностью справились 89% учащихся

#### 5 класс

Вид контрольной работы	Кол-во обучающихся, выполнявших работу	Показатель % «2»	Показатель % «4» и «5»	Группа «риска»
Входная контрольная работа (ВКР) 2018-2019 уч. год	7	28	56	2

Из таблицы видно, показатель «4» и «5» остались на прежнем уровне. Группа «риска» осталась без изменения

№1 полностью справились 71% учащихся (невнимательно прочитали задание)

№2 полностью справились 85% учащихся (невнимательно прочитали задание)

№3 полностью справились 57% учащихся (невнимательно прочитали задание)

№4 полностью справились 100% учащихся

№5 полностью справились 85% учащихся (вычислительные ошибки)

№6 полностью справились 71% учащихся (вычислительные ошибки)

№7 полностью справились 43% учащихся (вычислительные ошибки)

№8 полностью справились 29% учащихся (вычислительные ошибки)

№9 полностью справились 57% учащихся (вычислительные ошибки)

№10 полностью справились 71% учащихся (невнимательно прочитали задание)

#### 8 класс

Вид контрольной работы	Кол-во обучающихся, выполнявших работу	Показатель % «2»	Показатель % «4» и «5»	Группа «риска»
Региональный экзамен (РЭ) 2017-2018 уч. год	6	0	67	2
Входная контрольная работа (ВКР) 2018-2019 уч. год	6	33	42	2

Из таблицы видно, показатель «4» и «5» снизился. Группа «риска» осталась без изменения

№1 полностью справились 100% учащихся

№2 полностью справились 83% учащихся (невнимательно прочитали задание)

№3 полностью справились 67% учащихся (невнимательно прочитали задание)

№4 полностью справились 17% учащихся (допущены ошибки при построении, незнание темы)

№5 полностью справились 50% учащихся учащихся (допущены ошибки при построении, незнание темы)

### 10класс

Вид контрольной работы	Кол-во обуч-ся, выполнявших работу	Показатель % «2»	Показатель % «4» и «5»	Группа «риска»
ОГЭ	2	0	50	0
Входная КР	2	0	50	0

Из таблицы видно, что показатель качества и показатель успеваемости остались на прежнем уровне.

Работа состояла из 12 заданий

№ задания	Кол-во выполнивших (%)	Типичные ошибки
1	100	
2	50	Нашли не ту вероятность (невнимательно прочитали задание)
3	100	
4	100	
5	50	Не вспомнили свойство углов прямоугольного треугольника
6	50	Уравнение к задаче составили, но допустили вычислительную ошибку
7	0	Материал не повторялся
8	50	Неравенство решено верно, но неверно записан ответ
9	100	
10	100	
11	0	Материал не повторялся
12	100	

### Выводы:

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, достижение удовлетворительных показателей требует учета индивидуальных образовательных запросов и возможностей различных целевых групп обучающихся.

Задачей учителя образовательной организации является помощь в формировании индивидуальной траектории подготовки с учетом текущего уровня знаний и планируемого выбора дальнейшей профессии.

### **Рекомендации учителям математики:**

1. Постоянный контроль качества выполнения заданий базового уровня (регулярная (1-2 раза в неделю) выдача заданий из открытого банка ФИПИ и занесение результатов выполнения в отдельную ведомость с целью накопления сведений об успешности решения заданий конкретными обучающимися).
  2. Регулярное проведение математических диктантов на повторение с целью актуализации знаний по всем разделам школьного курса математики.
  3. Отработка с выпускниками в первую очередь тех заданий, которые они часто, но не в 100% случаев, решают правильно (чтобы сформировать у каждого ребенка базу из задач, которые он выполняет успешно всегда).
- Важно понимать, что два уровня итоговой аттестации по математике за курс средней общеобразовательной школы позволяют выпускникам с разным уровнем математической подготовки более полно реализовать свои возможности. Диагностика должна помочь правильно выбрать уровень итоговой аттестации.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Преподавателям – предметникам:

- а) проанализировать результаты входного контроля;
- б) не допускать нестабильности качества знаний;
- в) не допускать завышения оценок обучающимся, объективно оценивать знания согласно критериям оценок;
- г) при выборе форм и методов работы, учитывать возрастные и индивидуальные особенности каждого обучающегося.

2. Наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации пробелов знаний обучающихся:

#### ***а) учителям русского языка:***

- продумать формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания;
- использовать приёмы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок;
- использовать тренинговые задания.

#### ***б) учителям математики:***

- использовать тренинговые задания для формирования устойчивых навыков;
- развивать стойкие вычислительные навыки через систему разноуровневых упражнений;
- использовать в работе систему заданий для развития навыков решения геометрических задач.

#### ***В) классным руководителям:***

- своевременно доводить результаты контрольных работ до сведения родителей,
- ознакомить родителей с графиками индивидуальных и групповых консультаций по ликвидации пробелов учащихся.

Директор школы: Савгабаева А.Ф.